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**［摘 要］**探讨基于案例的翻转课堂教学法在护理伦理教学中的应用效果，为护理专业课程教学质量改进提供借鉴。将本校护理专业2018级44名学生设为对照组；2019级49名学生设为实验组，分别进行引导式案例教学和进行基于案例的翻转课堂教学。结果表明，实验组学生自主学习能力、学习投入程度得分均提高，并高于对照组（p＜0.05）。因此，在护理伦理教学中应用基于案例的翻转课堂教学法，可以提高学生自主学习能力与学习投入水平。
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Abstract：Explore the application effect of case-based flipped classroom teaching method in nursing ethics teaching, and provide reference for improving the teaching quality of nursing professional courses.44 students of grade 2018 were assigned as the control group; 49 students of grade 2019 were assigned as the experimental group for guided case teaching and case-based flipped classroom teaching. The results showed that the scores of the independent learning ability and learning investment in the experimental group were improved and higher than that of the control group (p <0.05). Therefore, the application of case-based flipped classroom teaching method in nursing ethics teaching can improve the students' independent learning ability and learning investment level.
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护理伦理学是本科护理学专业必修课之一，要求学生了解护理人员在临床实践工作中的伦理难题、医学发展所引发的伦理问题与科研伦理问题，学会运用护理伦理的基本原理，解决护理实践中的伦理道德问题。本课程教学一般需引入大量案例，激发学生思考，培养学生思辨能力。教育部《关于一流本科课程建设的实施意见》中也强调要强化师生互动、生生互动，解决好创新性、批判性思维培养的问题，提升课程学习深度[1]。因此，以教师讲授为主的传统课堂难以实现本课程教学目标，也难以满足新时代课程建设要求。“翻转课堂”是学生“课前学习，课堂内化”的教学模式。教师不再是课堂的绝对“掌控者”，而是学习者学习的主要“引导者”、课堂活动的“组织者和管理者”，学习者也从被动接受知识逐步转变为主动查找知识。翻转课堂教学对医学课堂教学的教学效果、学生学习成绩和积极性、自主学习能力、批判性思维能力等有积极影响[2-4]。鉴于此，本研究将在护理伦理课堂上实施翻转课堂设计，以期培养学生自主学习能力，提高学习投入程度，提升本课程教学效果。

**一、对象与方法**

（一）研究对象

以本校本科护理专业学生为研究对象，2018级的44名学生为对照组，2019级49名学生为实验组。两组学生接受《护理伦理学》课程教学，在师资、教材、课程进度、学时等方面无差异。

1. 教学方法

对照组在《护理伦理学》课程中实施引导式案例教学，即老师在教学过程中引入案例，老师讲授案例涉及的相关伦理问题，并分析解释知识点；课堂适度提问，学生回答。实验组实施基于案例的翻转课堂，教学设计为①课前：老师一周将教学案例通过超星学习通发放给学生，学生分组讨论；②课中：各组学生汇报案例分析，其他组同学与老师提问，由汇报组学生回答；③课尾：老师评价各组表现、总结教学内容。

**二、教学效果评价**

在教学后，采用问卷星的方式分别向学生发放问卷，调查学生的自主学习和学习投入情况。

1、自主学习能力 采用由台湾学者Cheng[5]编制的护理学生自主学习能力调查量表，包括学习动机、计划和实施、自我管理、人际沟通4个维度，共20个条目。量表采用1~5分评分法评分，“非常不同意”到“非常同意”，分别记为1到5分。量表中的所有条目均为正向计分，各维度总分越高表示自主学习能力越强。总量表Cronbach’sα系数为0.916。

2、学习投入 采用由李西营[6]汉化并修订的大学生学习投入调查量表（USES-S）。包括动机、精力、专注3个维度，共17个条目。量表采用0~6分评分法评分，依次代表从来没有、几乎没有过、很少、有时、经常、十分频繁、总是，得分越高，表明学生学习投入性越高。总量表Cronbach’s α系数为0.919。

（三）统计处理方法

采用均数±标准差（*± s*）进行统计描述。采用独立样本*t*检验分析传统课堂和翻转课堂下，护生的自主学习能力和学习投入差异。

**三、研究结果**

（一）教学前两组学生自主学习和学习投入的比较

在课程开始前，对两组学生的自主学习和学习投入情况进行调查，结果发现两组学生教学前的自主学习和学习投入得分差异无统计学意义（P＞0.05）。表明两组学生自主学习和学习投入具有可比性。详见表1。

表1 对照组和实验组教学前自主学习和学习投入比较

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目 | 得分（*± s*） | *t* | *P* |
| 对照组（n=44） | 实验组（n=49） |
| 自主学习总分 | 69.80±9.310 | 71.55±9.509 | -0.898 | 0.372 |
| 学习投入总分 | 63.11±13.934 | 62.37±8.948 | 0.310 | 0.762 |

（二）教学后两组学生自主学习的比较

教学后，两组学生在自主学习总得分和部分维度（计划实施、人际沟通）得分上差异有统计学意义（P＜0.05），详见表2。

表2 对照组和实验组教学后自主学习比较

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目 | 得分（*± s*） | *t* | *p* |
| 对照组（n=44） | 实验组（n=49） |
| 学习动机 | 22.14±3.275 | 23.24±3.956 | -1.462 | 0.147 |
| 计划实施 | 21.27±2.782 | 22.57±3.403 | -2.001 | 0.048\* |
| 自我管理 | 14.27±2.128 | 15.14±2.661 | -1.728 | 0.087 |
| 人际沟通 | 14.14±2.098 | 15.10±2.452 | -2.029 | 0.045\* |
| 自主学习总分 | 71.82±8.721 | 76.06±10.864 | -2.062 | 0.042\* |

注：\*表示P＜0.05

（三）教学后两组学生学习投入的比较

教学后，两组学生在学习投入总得分和各维度（动机、精力、专注）得分上差异有统计学意义（P＜0.05），详见表3。

表3 对照组和实验组教学后学习投入比较

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目 | 得分（*± s*） | *t* | *p* |
| 对照组（n=44） | 实验组（n=49） |
| 动机 | 24.34±2.828 | 29.20±4.015 | -6.804 | 0.000\* |
| 精力 | 21.00±3.464 | 26.53±4.350 | -6.731 | 0.000\* |
| 专注 | 17.43±2.960 | 22.06±3.722 | -6.588 | 0.000\* |
| 学习投入总分 | 62.77±8.037 | 77.80±11.006 | -7.444 | 0.000\* |

注：\*表示P＜0.05

（四）对照组传统教学前-后的自主学习和学习投入比较

传统课堂教学前和教学后学生的自主学习和学习投入总得分比较差异均无统计学意义（P＞0.05），详见表4。

表4 对照组教学前-后自主学习和学习投入比较

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目 | 得分（*± s*） | *t* | *P* |
| 教学前 | 教学后 |
| 自主学习总分 | 69.80±9.310 | 71.82±8.721 | -1.052 | 0.296 |
| 学习投入总分 | 63.11±13.934 | 62.77±8.037 | 0.141 | 0.889 |

（五）实验组教学前-后自主学习比较

实验组教学前和教学后自主学习得分和部分维度（计划实施、自我管理、人际沟通）得分差异均有统计学意义（p＜0.05），详见表5。

表5 实验组教学前-后自主学习比较

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目 | 得分（*± s*） | *t* | *P* |
| 教学前 | 教学后 |
| 学习动机 | 22.45±3.841 | 23.24±3.956 | -1.010 | 0.315 |
| 计划实施 | 20.84±3.514 | 22.57±3.403 | -2.482 | 0.015\* |
| 自我管理 | 14.12±2.223 | 15.14±2.661 | -2.060 | 0.042\* |
| 人际沟通 | 14.14±2.198 | 15.10±2.452 | -2.039 | 0.044\* |
| 自主学习总分 | 71.55±9.509 | 76.06±10.864 | -2.187 | 0.031\* |

注：\*表示p＜0.05

（六）实验组教学前-后学习投入比较

实验组教学前和教学后学习投入得分和各维度（动机、精力、专注）得分差异均有统计学意义（P＜0.05），详见表6。

表6 实验组教学前-后学习投入比较

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目 | 得分（*± s*） | *t* | P |
| 教学前 | 教学后 |
| 动机 | 25.16±3.688 | 29.20±4.015 | -5.188 | 0.000\* |
| 精力 | 20.20±3.416 | 26.53±4.350 | -8.008 | 0.000\* |
| 专注 | 17.00±3.348 | 22.06±3.722 | -7.077 | 0.000\* |
| 学习投入总分 | 62.37±8.948 | 77.80±11.006 | -7.614 | 0.000\* |

注：\*表示P＜0.05

四、讨论

（一） 翻转课堂教学可以提高护生自主学习能力

本研究结果显示，教学后翻转课堂组学生自主学习得分显著高于传统组（P＜0.05），表明基于案例的翻转课堂教学比引导式案例教学更有利于学生自主学习能力的提高。引导式案例教学主要以教师讲授为主，虽然对于学生的提问在一定程度能促进学生的自主思考，但教师提问的比率不高，留给学生思考的时间也不够，教师提问之后，有些学生能立马回答出来，但有时候教师不等学生回答，自己就替学生回答了，这种自问自答的方式使学生放弃主动思考，被动的接受知识，从而影响学生的自主性。

自主学习又称自我调节学习，是指学生为了达到学习目标，有计划地参与调整自身认知、情感和行为的过程[7]。实验组教学后自主学习显著提高了，且教学后学生自主学习的计划实施、自我管理和人际沟通三个维度得分均高于教学前（P＜0.05）。这主要与翻转课堂教学特点有关，翻转课堂颠覆了传统课堂，主要以课前学习-课中答疑解惑为主，课前学生根据教师布置的任务完成自主学习，课中学生对学习过程中遇到的问题提问或分享自己的学习成果，教师进行解答或反馈评价学生成果[8]。这要求每个学生熟悉小组任务、协作完成任务，学生学习的自主性更容易提高。

 （二）翻转课堂教学对护生学习投入的影响

学习投入是学生对所学课程的一种全身心的、持久的、积极的心理状态；是保证学习质量、促进学生深度学习的重要因素[9]，是学生投入到活动中的努力程度，能反映学生发展及教学质量[10]。本研究通过问卷调查对比分析传统课堂和翻转课堂对学生学习投入的影响，结果发现，实验组学生学习投入得分和各维度（动机、精力、专注）得分显著高于对照组，表明基于案例的翻转课堂教学比引导式案例教学更有利于学生学习投入水平的提高。护理伦理专业知识较抽象、难懂，需要教师引导学生思考。教师将课堂主导权分给学生，由学生自主课下组织小组成员查找资料并进行讨论与分析，更容易明确学习目标和动机，而强烈的学习动机可以激发学生的自信心和能动力，使他们的学习情感认同及内心认知得以加深，促进了学生的学习投入[11]。

总而言之，基于案例的翻转课堂教学模型是一种新型的课堂教学模式，可以促进学生的自主学习能力和学习投入水平的提高，值得推广应用。
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