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[**摘 要**]思辨能力是创新能力和科学研究的基础，也是我国高等教育的重要目标。写作运用语言形式表达思想的特性决定了写作教学是培养学生思辨能力的良好途径。目前，囿于传统教学方法的束缚，众多大学英语教师对于如何在写作教学中开展思辨能力培养还缺乏较为清晰的认识。鉴于此，梳理并归纳了一些在英语写作教学中较为有效的思辨能力培养活动，以期为广大英语教师的思辨能力教学提供参考。这些教学活动包括苏格拉底圈、文学圈、思辨性写作和批判性反馈，涵盖写前、写中和写后三个阶段。

[**关键词**]课堂活动；思辨能力培养；大学英语写作教学

[**基金项目**]2021年度贵州省高等学校教学内容和课程体系改革项目“‘双线融合思辨式’大学英语写作教学模式的构建与实践”（2021179）；2020年度遵义医科大学外国语学院教改项目“‘双线融合’教学模式下的贵州高校学生英语写作思辨能力培养”（2020W2）；2016年度贵州省教育规划课题“大学英语写作教学中的逻辑诉诸能力培养”(CJG-2016-1)

[**作者简介**]唐 磊（1981--），男，甘肃兰州人，硕士，遵义医科大学外国语学院副教授，主要从事英语写作教学研究；江晓敏（1979--），女，贵州遵义人，硕士，遵义师范学院外国语学院副教授，主要从事英语写作教学研究。

[**中图分类号**]G642.0 [**文献标识码**]A [**文章编号**] [**收稿日期**]

思辨能力培养早已是我国高等教育的重要目标。《国家中长期教育改革与发展纲要(2010—2020年)》明确指出各级各类教育要重视培养学生的创新精神、注重学思结合。同时，2020年颁布的《高等学校课程思政建设指导纲要》也指出高校公共基础课程要重视“提高大学生科学精神”，“要融入创新教育等思政元素”[1]。而要培养学生的科学精神和创新能力，思辨能力培养是前提，因为创新离不开思辨能力。英语写作教学作为培养学生语言和思维的课程，在培养学生思辨能力方面可以发挥重要的作用。

但传统英语写作教学长期以来重点围绕语言表达的准确性和多样性而展开，较少关注学生写作中的思维训练。长此以往，学生英语写作中暴露出不善分析、推理，论证缺乏条理性和逻辑性等“思辨缺席症”[2]。对于大学生英语写作中的“思辨缺席症”，不少学者纷纷建言献策。例如，穆从军认为“倘若具备一定的语言基础，思辨能力的培养显然比语言能力更重要”[3]。目前，众多大学英语写作教师已经认识到了培养学生思辨能力的重要性，但对于如何在写作教学中培养学生的思辨能力还缺乏清晰的认识。鉴于此，本文在梳理已有研究的基础上归纳了一些在英语写作教学中较为有效的思辨能力培养活动，以期为广大英语写作教师的思辨能力教学提供参考。

**一、思辨能力的内涵**

思辨能力（critical thinking）可被定义为“运用恰当的评价标准，进行有意识的思考，最终做出有理据的判断”[4]（P20）。在西方，思辨能力的概念最早可追溯到古希腊先贤苏格拉底所倡导的探究性质疑（Socratic Dialogue）。之后，众多西方学者分别从心理学、教育学和哲学等学科出发对思辨能力的内涵进行了界定，如被称为“思辨能力之父”的美国哲学家杜威约翰•杜威提出了“反省思维”（reflective thinking）的概念。中国自古以来也非常重视思辨能力培养。《论语》强调“学而不思则罔，思而不学则殆”，而《中庸》提出了“慎思、明辨”的要求。“critical thinking”最初被不少国内学者译为“批判性思维”，而文秋芳认为该译法简化了“critical thinking”的内涵，便提出了“思辨能力”的译法，得到了国内学者的广泛认同[5]。

目前，在界定思辨能力内涵方面，国内外比较有影响的理论框架有“特尔斐”项目组(The Delphi Project)提出的双维结构思辨能力模型、Richard Paul的三元结构思辨能力模型、林崇德的三菱结构思维能力模型和文秋芳等人的思辨能力层级结构模型[6](P28-32)。虽然这些理论框架在思辨能力内涵的界定上有不少差异，但都强调思辨能力本质上是一种反思性的辩证性思维，要求通过好奇、求真等思辨情感特质发现问题，并通过分析、评价和推理等思辨技能解决问题。思辨能力从构成上包括三部分内容：1）起自我调节功能的元思辨能力；2）与认知相关的思辨技能（如分析、推理和评价等）和评价标准（如清晰性、相关性、逻辑性等）；3）与思辨情感相关的品质（如好奇、开放、自信等）。

**二、写作与思辨能力**

 写作与思辨能力之间关系密不可分，两者相互作用、相互促进。首先，写作的各个环节都需要作者的思辨能力做指引。在构思阶段，作者需阅读相关材料，并对相关观点进行比较、分析和评价，从而发现问题，提出自己的观点。在写作中，作者需要借助思辨能力使自己的思想表达清晰化和逻辑化，对自己所赞同的观点在分析、判断和筛选相关论据的基础上进行支持，对相反的观点还需进行分析和驳斥。在修改阶段，还需重新审视和反思文本，对表达不清楚的地方进行完善。

其次，思辨能力的培养也离不开写作实践。写作过程涉及到对已有知识的重构，意味着利用分析、判断和推理等高阶思维来应对写作中的各种问题。因此，写作常被视为一种培养和提高学生思辨能力的有效方法。国内外众多研究都表明，经过系统写作训练的学生比其他学生拥有更强的思辨能力[7]。大学生英语写作水平的提高也离不开思辨能力的提升，通过思辨能力的培养也能促进大学生英语写作水平的提高。在英语写作中，写作水平的高低离不开遣词造句、衔接过渡等语言形式的运用，但这些语言形式的运用都离不开思辨能力的指引。大学英语写作中的思辨能力是指学生在写作时分析争议性问题、评价不同观点和有理有据论述自己观点的能力[8]。

**三、思辨能力培养模式**

思辨能力是科学精神和创新能力的基础，但思辨能力并不是与生俱来的，所以学者们就思辨能力是否可教，如何教展开了大量的讨论。整体上，已有研究都认为思辨能力是可培养和提高的，关键在于选择恰当的培养路径和方法。在思辨能力培养路径上，有通用派和专用派两类不同观点[9](P10-11)。通用派认为思辨能力与学科无关，是通用的、可迁移的，所以主张开设独立讲授思辨能力概念、原理和技能的课程。而专门派认为思辨能力与学科内容息息相关，不同学科的思辨内容不尽相同，所以强调思辨能力培养应当与具体的学科内容结合起来。

两大流派在实际教学中逐步形成了五类具体的教学方法：一般教学法、融入式教学法、沉浸式教学法、混合式教学法和整体教学法[10](P27-30)。通用派常采用一般教学法，即脱离具体的学科内容，通过专门的思维知识讲解和训练活动进行思辨能力培养。与通用派不同，专用派常采用融入式教学法和沉浸式教学法。融入式教学法先通过显性直接的方式讲授相关的思辨知识，然后结合具体的学科内容对这些知识进行应用和巩固。沉浸式教学法也结合具体的学科内容，但与融入式教学法不同，沉浸式教学法不直接地讲授思辨能力有关的知识，而是将思辨能力的培养隐性地、间接地融入到学科教学内容中。除此之外，专用派有时也采用混合式教学法，即将直接显性的思辨能力教学与间接隐性的教学结合起来。整体教学法提倡将思辨能力培养贯穿于整个学校教育，只是在是否独立设置课程，应当采取直接还是间接、显性还是隐性的教学方式上通用派和专用派存在差异。对于应该采取何种教学方法来培养思辨能力，学界并没有统一的观点。在外语教学领域常常采用结合学科内容的融入式教学法和沉浸式教学法。

**四、大学英语写作教学中的思辨能力培养活动**

如前文所述，思辨能力是可以培养和提高的，写作也常被视为培养学生思辨能力最有效的方法之一。大学英语写作教学中的思辨能力培养是指在英语写作课堂中通过直接或间接的方式结合大学英语写作教学的目标和内容培养大学生的思辨情感意向和思辨认知技能。大学英语写作教学中的思辨能力培养可以贯穿于写前、写中和写后等各个教学阶段，并在每个阶段采取恰当的教学活动。目前，已有研究证明有效的教学活动有：1）写前阶段：苏格拉底圈、文学圈、思辨性阅读、辩论和头脑风暴等；2）写中阶段：思辨性写作、视角转换写作和立场互换写作等；3）写后阶段：批判性反馈。限于篇幅，本文重点介绍其中的四种活动。

**（一）写前阶段**

**1.苏格拉底圈**

 苏格拉底圈（Socratic Circles）是一种基于苏格拉底式提问的讨论式教学活动[11]。在该活动中，学生深度讨论与写作话题相关的阅读文本，并按照所坐位置被分为内圈（inner circle）和外圈（outer circle）。内圈学生通常按照教师设计的提问清单就相关文本的写作目的、主要观点、写作视角、相关细节和写作手法等方面开展讨论，坐在外圈的学生负责观察并记录内圈学生的讨论。一轮讨论结束后，外圈学生为内圈学生的讨论表现提供反馈，同时内外圈学生互换位置和角色，并按照提问清单开始新一轮的讨论。苏格拉底圈可以从建构主义学习观中找到理论依据。建构主义学习观认为学习是一个能动的过程，学生只有经过独立思考，产生反思才能接受新的知识，一味单向地灌输只能导致负面的学习效果。同时，学习也是学习者主动建构意义的过程，教师要为学习者提供独立思考和实践性学习的机会，只有这样教学活动才有意义。

苏格拉底圈汲取了“苏格拉底式提问”的精髓，强调要引导学生一步步通过思考产生正确的思想，而不是给学生灌输答案或简单地纠正错误。在苏格拉底圈中，学生先独立对相关文本进行阅读和分析，形成自己的思考，然后在内圈的讨论中分享自己的思考，并与同伴交流中深化或改变自己的观点。在独自阅读或讨论中，教师提供的提问清单指引着学生思考阅读文本，为后续的写作任务做好准备，同时通过反复的提问训练，学生能思考较为复杂的问题，能不断改进对文本的思考，培养了良好的思辨能力[12]。苏格拉底圈不仅在写前活动中对学生写作观点的形成、思路的整理有重要的启发意义，也可以在后续的作文反馈与修改中发挥重要作用。在作文反馈与修改阶段，学生可以通过教师设计的问题清单思考并评价自己或同伴的作文，并通过内圈的讨论中进交流。

**2.文学圈**

 文学圈最初是美国学者Harvery Daniels提出的学生以小组为单位进行阅读学习的教学活动[13](P16)。后来经过不同学者的改良，文学圈的基本流程为：选择阅读材料、学生分小组成立临时文学圈、选择圈内角色、独立阅读、同一文学圈内不同角色讨论、教师归纳总结、成立新的文学圈。每个文学圈可供选择的角色有主持人、联结者、词汇达人、文学大师、文本绘画者、总结者和文化收集者等。同时每个角色都有特定任务，如主持人组织小组讨论，并提出与文本相关的问题供小组成员讨论；联结者将文本的内容与学生的生活经验联系起来，而词汇达人负责筛选文本中重要的词汇并进行讲解。文学圈活动不仅限于阅读，写作练习也可以贯穿于文学圈活动始终。常采用的文学圈写作练习有：联系生活写作、书评推荐写作、阅读材料内容书面总结和角色任务报告等。例如，联系生活写作是将阅读文本的相关内容与自身的经历结合起来写作，书评推荐是以书评的形式将阅读文本推荐给小组成员。

 文学圈活动可以从二语习得的输入和输出理论中找到依据。阅读是重要的语言输入渠道，而写作是语言的输出。根据Krashen可理解输入假说理论和Swain的可理解输出假说理论，二语习得只有在大量相关的可理解性输入的同时，进行语言输出才会取得良好的效果。文学圈以阅读带动写作把语言的输入与输出完美地结合起来。在思辨能力培养方面文学圈主要依赖于小组内按角色进行的讨论。在该活动最初的阶段，学生可能只会提出一些有关记忆和基本理解的低认知水平问题，但随着时间的推移和训练的加强，学生的问题可以涉及应用、分析和评估在内的高认知水平的问题。已有实证研究表明，文学圈活动不仅可以加强写作前可理解性输入，而且使学生提出、分析和解决问题的能力得到了锻炼，同时也使他们的推理、评估和辨析等思辨能力得到了培养[14]。

**（二）写中阶段：思辨性写作**

目前，在写中阶段已被证明较为有效的思辨能力培养活动有思辨性写作、视角转换写作和立场互换写作等。限于篇幅，在此只介绍思辨性写作活动。思辨性写作（substantive writing）是由著名思辨能力研究学者Richard Paul和Linda Elder所倡导的写作训练活动[15](P8-16)。Paul和Elder认为写作是对思维的训练，而所有思维都有八个要素：目的、问题、信息、概念、推论、假设、影响和视角。由此，任何思考都会确立目的、提出问题、使用信息、运用概念、作出推论、作出假设、产生影响和体现视角。思辨性写作要求把写作过程看作是对话过程，在这个过程中作者边写边问自己一些问题，同时思考问题的答案。这些问题涉及上述思维的八个要素，例如包括“我为什么要写这篇文章？目的是什么？”、“我写出来的东西，是否有哪个部分自己没有真正明白？”、“如果有含糊的部分，我如何使之清楚精确？”、“我清楚自己要表达的要点吗？为什么会认定它很重要？”等。通过这些问题，思辨性写作让作者对写作的目的性有清晰的认识，同时从准确性、相关性、深刻性、逻辑性和重要性等层面对文章的观点和细节进行评估。

在实践层面，常见的思辨性写作练习由易到难有三种：释义、论证练习和矛盾概念探索。释义练习是指用作者用自己的语言重新表达一句话、一段话或一个篇章。释义过程是重新诠释原作者思想的过程，所以释义能够反映并加强作者对文本的理解、分析和评估能力。论证练习比释义练习要求要高，包括概述论点、详述论点、例证论点和论证论点四部分。概述论点是指作者用一句话清晰地阐明自己的观点，详述论点是指作者换种说法全面详细地阐述自己的观点，例证论点是指通过举例来说明自己的观点，而论证论点要求用比喻、类比和图表的方式来阐明论点。矛盾概念探索是更为复杂的思辨性写作练习，该练习通常包括八个步骤：确定存在矛盾的两个概念（如爱与控制、事实与观念）、提出两个矛盾概念引发的问题（如“爱与控制”导致“分手”）、由上述问题阐述一个论点、详述论点、例证论点、论证论点、提出一个与论点向左但较为合理的反方论点、驳斥反方论点。根据Paul和Elder的研究，上述三种思辨性写作练习在培养学生的思辨能力上有非常好的效果。

**（三）写后阶段：批判性反馈**

学生完成写作任务后，需要对作文进行反馈和修改。根据过程写作教学法的理念写作是一个不断反馈修改完善的过程，只有采取学生自评、同伴互评和教师评改等多元反馈模式，学生才能充分发现写作中的不足，也只有根据反馈完成多次修改后，学生的写作水平才能取得进步。所以，反馈和修改是英语写作教学中的重要环节。而在这一环节中，要实现思辨能力和写作水平的同步发展，批判性反馈是非常有效的教学活动。

批判性反馈是国内学者余继英所倡导的思辨能力培养活动[16]，该活动通过批判性反馈问题表指引学生本人或者同伴通过一系列思辨性问题来反馈和修改作文。该批判性反馈问题表的设计参照了文秋芳所提出的思辨能力层级模型中的思辨技能的五个评价标准，即清晰性、相关性、逻辑性、深刻性和公平性。例如，就清晰性标准而言，反馈者需要思考的问题有：“文章的观点是否清晰明了？是否还需进一步澄清？文章的结构是否清晰？”。就相关性标准而言，需要思考的问题有：“文章的论述是否切题？论据与观点之间是否相关？论证对解决问题有什么帮助？”就公平性标准而言，需要思考的问题有：“文章是否提及不同的观点？是否用理解的态度对待他人的观点？是否提及不同观点的合理之处？”通过对反馈问题表中与五项评价标准有关的一系列问题的思考和回答，学生不仅能在写作的篇章结构组织方面有明显的进步，而且在思维的广度和深度、思维的逻辑性和多角度思考问题方面有明显的提高。

**结语**

思辨能力是科学精神和创新能力的基础，但思辨能力不是天生的禀赋，而是后天经过特定方法训练而成的思维习惯。大学英语写作运用语言形式表达思维的特性决定了写作教学是培养学生思辨能力的良好途径。但传统大学英语写作教学长期以来较少关注学生写作中的思维训练，导致学生写作中暴露出较为严重的“思辨缺席症”。目前，众多大学英语作教师已经认识到了写作教学中培养学生思辨能力的重要性，但对于如何开展相关的思辨能力培养活动还缺乏清晰的认识。本文归纳总结了一些目前在英语写作教学中较为有效的思辨能力培养活动，这些教学活动包括写前阶段的苏格拉底圈和文学圈、写中阶段的思辨性写作以及写后阶段的批判性反馈。实际上，可以在大学英语写作教学中采用的思辨能力培养活动还有很多（如画思维导图、视角互换写作、辩论、图尔敏论证模型指导下的思辨性阅读等），但限于篇幅未能展开讨论。同时，大学英语写作教学中的思辨能力培养也是一个长期的系统工程，不光涉及到课堂活动，还包括教学目标调整、教学大纲修订、教学材料准备、教学评价方式转变以及教师思辨能力的提高。

**参考文献**

[1]教育部.《高等学校课程思政建设指导纲要的要求》（教高[2020]3号文件）[EB/OL] (2020-06-01)[2023-06-16].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202006/t20200603\_462437.html.

[2]黄源深.思辨缺席[J].外语与外语教学,1998(7):1,19.

[3]穆从军.英语专业学生的写作思辨能力调查[J].现代外语,2016(5):693-703.

[4] Paul. R & Elder. L. Critical Thinking: Learn the Tools the Best Thinkers Use [M].New Jersey: Pearson Prentice Hall, 2006:20.

[5]文秋芳,王建卿,赵彩然,刘艳萍,王海妹.构建我国外语类大学生思辨能力量具的理论框架[J].外语界,2009(1):37-43.

[6]文秋芳.中国外语类大学生思辨能力现状研究[M].北京：外语教学与研究出版社，2012.

[7]李文婷.英语写作教学与学生思辨能力的培养[J].外国语文,2012(7):155-156.

[8]陈则航,邹敏,李晓芳,陈思语.构建英语写作中思辨能力表征框架[J],中国外语教育, 2016(3):11-19.

[9]陈则航,邹敏,陈思语,李晓芳.英语写作中的思辨能力表现研究[M]. 北京:外语教学与研究出版社,2018.

[10]罗少茜,张华清.文学教学与思辨能力培养:课例与实践[M].北京:外语教学与研究出版社,2022.

[11]邱瑾.探索学生英语写作和思辨能力协调发展的行动研究：“苏格拉底圈”的应用[J].外语教育研究前沿,2023(1):45-52.

[12]唐沁.“苏格拉底圈”在大学公共英语写作教学中的应用研究[J].教育现代化, 2018(8):184-185.

[13]Daniels, H. Literature Circles: Voice and Choice in Book Clubs and Reading Groups[M]. Portland, ME: Stenhouse Publishers,2002:2-18.

[14]汪东萍,庞观丽,冯婧.在线“文学圈”英语阅读教学模式的探讨[J].课程•教材•教法, 2021(3):90-96.

[15]Paul, R&Elder, L.How to Write a Paragraph: the Art of Substantive Writing[M].Bejing: Foreign Language Teaching and Reach Press,2016.

[16]余继英.写作思辨“一体化”教学模式构建[J].外语界,2014(5):20-26.

**Study on Critical Thinking-oriented Classroom Activities Applicable**

**in College English Writing Instruction**

TANG Lei1, JIANG Xiao-min2

(1.College of Foreign Languages, Zunyi Medical University; 2. College of Foreign Languages, Zunyi Normal College, Zunyi 563006,China)

**Abstract:** Critical thinkingis the basis for innovation and scientific research, and developing critical thinking is also one of the important goals of China’s higher education. Writing, as an activity in which language is used to express thinking, is generally considered as a favorable way to develop students’ critical thinking. However, at present a lot of college English teachers, confined by traditional writing pedagogy attaching much to accuracy and grammar, may confront much difficulty in finding ways to develop students ’critical thinking in their writing instruction. In response to the need, this paper introduces some of the effective classroom activities suitable to develop students’ critical thinking in writing instruction. The activities introduced include “Socratic Circles”, “Literature Circle”, “Substantive Writing” and “Critical Feedback”, and they can be applied in the different stages of writing instruction.

**Key words:** classroom activity; development of critical thinking; college English wiring instruction
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