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摘要：在CIPP评价模型的理论指导下，本研究成功构建了一个综合性的评价指标体系，该体系由4个一级指标、12个二级指标以及36个三级指标构成，专门用于评估红色基因在管理类课程思政教育中的融合情况。利用这一体系，我们采用层次分析法（AHP）对各指标的权重进行了精确的确定，并通过模糊综合评价法对天津地区高校的管理类课程思政建设进行了深入的实证分析。分析结果显示，红色基因融入课程思政的整体成效是良好的，但在背景和过程层面的建设尚存在一定的不足，这提示我们需要在未来的工作中进一步加强该领域的支持和发展。
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The red gene has been integrated into the curriculum of local universities' management courses
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Abstract: This study, guided by the CIPP (Context, Input, Process, Product) evaluation model, has developed a robust evaluation framework to assess the incorporation of the "red gene" into the ideological and political education components of management courses at local universities. The framework comprises 4 primary indicators, 12 indicators, and 36 tertiary indicators, tailored to measure the integration's effectiveness. This system is specifically designed to assess the integration of the red gene in ideological and political education within management courses. Utilizing analytic Hierarchy Process (AHP), we accurately determined the weight of each index and conducted a thorough empirical analysis using the fuzzy comprehensive evaluation method to evaluate ideological and political construction within management curricula in Tianjin area. The analysis results indicate that while overall integration of the red gene into curriculum ideology and politics is positive, there are still some deficiencies at both background and process levels. This suggests a need for further support and development in this field for future work.
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**0 引言**

党的二十大报告明确提出，要充分利用红色资源，深入推进社会主义核心价值观的宣传教育工作，加强爱国主义、集体主义以及社会主义的教育力度，致力于培育能够肩负起民族复兴使命的新一代[1]。红色资源作为我们党历经磨难而取得辉煌成就的历史见证，构成了最为珍贵的精神财富，堪称党和国家的“红色基因库”[2]。这些资源不仅包括蕴含革命历史、英雄事迹和革命精神的精神性财富，还涵盖物质文化遗产，如革命纪念地、历史遗址、重要文物及文献资料等[3]。红色基因融入课程思政是指通过整合革命历史和精神文化资源等，加强学生的社会主义核心价值观教育，培养时代新人。目前，尽管课程思政教育理念已在我国高等教育领域得到广泛认可和积极实践，但关于将红色基因融入课程思政，尤其是管理类课程的研究仍显不足。将红色基因融入课程思政对于培养同时具备专业能力和职业道德的管理类人才具有十分重要的理论和现实意义，也是当前高校亟待研究的课题之一。为了全面评估天津地区高校在管理类课程中融入红色基因的课程思政建设成效，我们需要构建一个综合性和多维度的评价体系。本研究借鉴了CIPP（Context, Input, Process, Product）评价模型，致力于开发一套既具有针对性又易于实施的红色基因融入课程思政的评价指标体系。我们希望通过这一体系的建立，为红色基因在课程思政中的有效融合提供一个客观且可信的评价基准。此外，本文将运用这一评价体系，对天津6所地方高校管理类课程中红色基因融合的思政教育成效进行细致的评估，以期为教育实践提供有力的支持和指导。

**一、红色基因融入管理类课程思政评价理论模型**

**（一）CIPP评价模型与红色基因融入课程思政评价的适用性**

从上个世界80年代开始，CIPP便作为一种重要的教育评价模式从西方引入我国，包括背景评价、输入评价、过程评价和结果评价四项内容（蒋国勇，2007）[4]。CIPP评价模式以基于背景评价的活动课程开发为前提，对课程定位、目标和基础等进行诊断性评价，对课程实施中教师与学生参与的全过程进行形成性评估（杨孟娇，林海华等，2020）[5]。部分学者认为，CIPP模型因其具有过程性、反馈性和全覆盖三个显著特征，对高校课程思政教育活动的评价具有重要的借鉴意义（徐祥云，王佳佳，2022）[6]。该模型的适用性在于其能够全面反映教育活动的各个阶段，为评价红色基因融入课程思政建设提供了科学的方法论支持。通过这一模型的应用，不仅能够评估红色基因教育的实施效果，还能够为课程设计和教学实践提供反馈和改进的建议，从而推动红色基因课程思政建设向更深层次发展。

**（二）建立评价模型**

基于组织行为学、教育心理学基本理论，以CIPP模型为评价依据来评估红色基因融入管理类课程效果，具体表现为与红色基因融入相关的背景评价、输入评价、过程评价、结果评价等环节相同的构成内容。运用CIPP模型评价高校红色基因融入管理类课程思政建设效果主要包含4个维度。

（1）首先，从背景维度来看，CIPP模型强调了评价活动应考虑教育环境和社会文化背景。这一维度有助于对教育环境、社会文化背景和政策建设的深入分析，理解红色文化在当代教育中的地位和作用，以及政策建设对此类课程的期望和需求。

（2）输入维度则关注教育资源的配置和利用情况，包括教学资源、能力资源、经费支持等方面。在评价红色基因融入课程思政建设时，这一维度有助于保障红色基因教育在课程思政中的实施质量。

（3）过程维度着重考察教学实施的具体过程，包括教学方法、学生参与度、课堂互动等。通过这一维度的评价，可以了解红色基因课程思政教育在实际教学中的执行情况，评估教学方法是否能够有效地促进红色基因的传承。

（4）结果维度则围绕教育活动的最终成果，即学生在知识、技能、价值观等方面的收获和成长，以及教师的教学能力以及教学水平的提升。这一维度有助于衡量红色基因教育对学生和教师的实际影响，评估最终教育目标的达成程度。

**二、 评价指标体系的构建**

**（一）指标确定**

构建一个综合多维度的评价指标体系对于衡量高校红色基因融入管理类课程思政效果具有决定性意义。在本文中我们采用了CIPP评价模型作为理论基础，围绕红色氛围背景、教学资源配置、教学实施过程以及教学成果绩效这四个核心维度，结合管理理念，精心设计了一套评价红色基因融入管理类课程思政建设的指标体系。该体系的构建过程广泛参考了最新的学术研究，最终基于了徐祥云[6]研究，以实际教学经验出发，并且与教育同行、教学和教务相关工作人员的多次讨论修订，最终形成了该评价指标体系。包含四个一级指标、十二个二级指标以及三十六个三级指标，构建了一个细致入微、多维度、综合的评价框架如下图表1[7]。

表1 红色基因融入管理类课程思政评价指标体系

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 |
| 背景评价A1 | 红色氛围B1 | 红色校园文化环境 C1 |
| 红色校园文化活动 C2 |
| 红色校园文化场地 C3 |
| 政治环境B2 | 坚持立德树人，提高学生政治素养C4 |
| 坚持中国特色社会主义道，培育社会主义核心价值观C5 |
| 育人活动围绕“培养什么人、如何培养人以及为谁培人C6” |
| 政策环境B3 | 课程思政能够贯穿于人才培养的全过程 C7 |
| 设立思政团队对课程思政教学进行研究 C8 |
| 课程思政纳入对各二级学院考核体系中C9 |
| 输入评价A2 | 教学资源B4 | 教师掌握红色因素课程思政教教学资源库 C10 |
| 高校为教师提供方便快捷的获取校外课程思政资源途径C11 |
| 高校建立校内共享在线课程思政数据平台和资料库C12 |
| 能力资源B5 | 教师参加红色基因等课程思政教学能力培训班C13 |
| 红色文化教育培训纳入教师培养方案C14 |
| 教师自身掌握红色基因文化情况C15 |
| 经费支持B6 | 高校为教师获得校内外课程资源提供类足够的经费支持C16 |
| 提供教学经费和资源支持教学开展课程思政C17 |
| 设立专项经费来开展红色基因融入管理类课程的教学研究C18 |
| 过程评价A3 | 教学方案B7 | 教师参加集体备课并研究课程思政教学方案C19 |
| 教师课程思政规划C20 |
| 教学方案实施过程中进行监督、检查以及修正和改进C21 |
| 教学过程B8 | 在教学过程中进行红色基因“课程思政”的方式C22 |
| 教师善于将红色基因与管理类相关课程知识点有效结合C23 |
| 教师开展红色基因相关思政教学难易度C24 |
| 学习过程B9 | 学生对课程中红色基因融合情况的评价C25 |
| 学生在课堂上能积极参与红色基因有关话题的讨论与互动C26 |
| 学生在涉及课程思政中的红色教育相关内容的学习保持良好状态C27 |
| 结果评价A4 | 教学效果B10 | 师所开展的课程融入红色基因的目标达成C28 |
| 学生满意度高C29 |
| 高校开展红色基因融入课程思政情况C30 |
| 课程影响B11 | 教师教学能力、教学水平的提升情况C31 |
| 教师的课程教学成就感C32 |
| 教师的教学方案有较好的示范性和推广价值C33 |
| 学习成果B12 | 促进学生全面发展，满足行业企业需求和区域经济发展C34 |
| 提升学生的民族自豪感、国家荣誉和历史感C35 |
| 引领学生高尚品格塑造，引导学生逐步形成红色基因价值观C36 |

**（二）指标权重的确定**

层次分析法（AHP）是一种系统化的决策工具，它将复杂的多目标问题拆解为一系列的子问题，并构建成一个多层次的结构。在这个方法中，首先将总体目标细分为多个具体目标，然后将这些目标进一步分解为可操作的评价指标标。通过使用定性到定量的转换，允许决策者对各层次元素的相对重要性进行评估，并据此计算出各层次的权重[8]。为了确保评价的权威性和准确性，本研究设计了一份问卷，邀请了10位领域专家对三级评价指标进行打分。专家们根据每个指标的重要性，从“最重要”到“最不重要”进行评分，划分为 1-5 分值，得分越高证明越重要。在收集到所有专家的评分后，我们计算了每个指标的平均分，并进行了归一化处理。以表1中的第三级指标为例，进行运算，结果如下图表２。

表2 三级指标判断矩阵、权重及检验

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 指标项 | X1 | X2 | X3 | X4 | X5 | …… | K9 | 权重 | 一致性检验 |
| X1(1) | 1 | 1 | 1.050 | 0.750 | 0.700 | …… | 0.553 | 1.914% | λmax:36.000CI值:0.000RI值:1.686CR值:0.000 |
| X2(2) | 1 | 1 | 1.050 | 0.750 | 0.700 | …… | 0.553 | 1.914% |
| X3(3) | 0.952 | 0.952 | 1 | 0.714 | 0.667 | …… | 0.526 | 1.823% |
| X4(4) | 1.333 | 1.333 | 1.400 | 1 | 0.933 | …… | 0.737 | 2.552% |
| X5(5) | 1.429 | 1.429 | 1.500 | 1.071 | 1 | …… | 0.789 | 2.735% |
| X6(6) | 1.429 | 1.429 | 1.500 | 1.071 | 1 | …… | 0.789 | 2.735% |
| …… | …… | …… | …… | …… | …… | …… | …… | …… |
| K9(36) | 1.810 | 1.810 | 1.900 | 1.357 | 1.267 | 1.118 | 1 | 3.464% |

根据表2可知，该判断矩阵最大特征根λmax=36.000，一致性指标CR=CI/RI=0.000，一致性指标CI= (最大特征根-n)/(n-1)=0.000。本次通过判断矩阵计算得到CI值为0.000，RI值为1.686，满足一致性检验，所得权重具有一致性[9]。同理可得一级二级指标权重，具体指标权重汇总图如表3。

表3 红色基因融入课程思政评价指标权重

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 一级指标 | 权重　 | 二级指标 | 权重　 | 三级指标 | 权重 |
| A1 | 0.22207 | B1 | 0.05651 | C1 | 0.01914 |
| C2 | 0.01914 |
| C3 | 0.01823 |
| B2 | 0.08991 | C4 | 0.02552 |
| C5 | 0.02735 |
| C6 | 0.02735 |
| B3 | 0.07565 | C7 | 0.02552 |
| C8 | 0.02461 |
| C9 | 0.02552 |
| A2 | 0.21331 | B4 | 0.06108 | C10 | 0.01823 |
| C11 | 0.01641 |
| C12 | 0.02644 |
| B5 | 0.08113 | C13 | 0.02917 |
| C14 | 0.01732 |
| C15 | 0.03464 |
| B6 | 0.0711 | C16 | 0.02461 |
| C17 | 0.02097 |
| C18 | 0.02552 |
| A3 | 0.28623 | B7 | 0.09207 | C19 | 0.02917 |
| C20 | 0.02644 |
| C21 | 0.03646 |
| B8 | 0.09845 | C22 | 0.03829 |
| C23 | 0.03008 |
| C24 | 0.03008 |
| B9 | 0.09571 | C25 | 0.03555 |
| C26 | 0.02917 |
| C27 | 0.03099 |
| A4　 | 0.28806　 | B10 | 0.09298 | C28 | 0.03373 |
| C29 | 0.03373 |
| C30 | 0.02552 |
| B11 | 0.09663 | C31 | 0.03646 |
| C32 | 0.02097 |
| C33 | 0.0392 |
| B12　 | 0.09845　 | C34 | 0.03282 |
| C35 | 0.03099 |
| C36 | 0.03464 |

由上表3得出，一级指标中权重从大到小排序为过程评价、结果评价、输入评价与背景评价。过程评价最为重要，成为评价红色基因融入管理类课程思政建设的关键，这也体现了评价结果与教学过程相统一的教学评价；结果评价、输入评价次之，表明了资源配置的完善对课程思政建设的重要意义；背景评价所占权重值最低，但确对红色基因融入课程思政建设发展的作用不可或缺。二级指标中，教学过程、课程影响以及学习成果的权重占比较大，教师需提升授课方式，将红色基因与管理类相关课程知识点有效结合是提升管理类课程思政建设的重要途径。三级指标中可以得出，教师开展红色基因课程思政授课方式及教学示范推广是这次综合评价的核心[7]。

**三、实证分析**

**（一）问卷设计与发放**

通过采用先前制定的36项评价指标，我们设计了一份详尽的调查问卷。每个指标对应一道问题，每个问题配备了四个选项答案，分别对应着：“优秀”、“良好”、“合格”以及“较差”四个等级，为了高效精准地收集数据，我们通过“问卷星”这一线上平台，在天津市的六所高等院校中针对管理类课程的任课教师展开了问卷调查。最终，我们成功收集并筛选出了79份有效问卷，为后续的数据分析和研究提供了坚实的基础。

**（二）研究方法**

本研究采用模糊综合评价法对红色基因融入天津地方高校管理类课程思政建设进行评价，是一种基于模糊数学理论的评价方法，它通过模糊集合和隶属度函数来处理评价对象的不确定性和模糊性[10]。

（1）确定评价因素集合 设定综合评价指标因素集 U＝{U1，U2，U３，U4}。U1，U2，U３，U4分别代表评价项目的背景、输入、过程 和结果4个方面共 36个指标。

（2）建立评价集 即设定评价红色基因融入天津高校管理类课程思政结果的等级集合，本研究将评价结果分为 4 个等级：V＝ {V1，V2，V3，V4}。V1，V2，V3，V4 分别代表优秀、良好、合格、较差。

（3）建立评价隶属度矩阵 在对集合 V＝{V1，V2，V3，V4}中第 a个指标进行评估时可得出第 m列第 a 行的属度矩阵 R 如下：

$$R=[\begin{array}{c}R\_{1}\\R\_{2}\\R\_{3}\\\cdots \\R\_{a}\end{array}]=[\begin{matrix}r\_{11}&r\_{12}&r\_{13}&\cdots &r\_{1m}\\r\_{21}&r\_{22}&r\_{23}&\cdots &r\_{2m}\\r\_{31}&r\_{32}&r\_{33}&\cdots &r\_{3m}\\\cdots &\cdots &\cdots &\cdots &\cdots \\r\_{a1}&r\_{a2}&r\_{a3}&\cdots &r\_{am}\end{matrix}]$$

根据调查问卷分析得出36个评价指标隶属度情况如下图表4。

表4 评价指标隶属度

|  |  |
| --- | --- |
| 评价指标 | V（隶属度） |
|  | V1 | V2 | V3 | V4 |
| C1 | 0.2532  | 0.4810  | 0.2658  | 0.0000  |
| C2 | 0.6329  | 0.2532  | 0.1139  | 0.0000  |
| C3 | 0.2405  | 0.6456  | 0.1139  | 0.0000  |
| C4 | 0.6582  | 0.3165  | 0.0253  | 0.0000  |
| C5 | 0.6456  | 0.3544  | 0.0000  | 0.0000  |
| C6 | 0.6076  | 0.3671  | 0.0253  | 0.0000  |
| C7 | 0.6962  | 0.2911  | 0.0127  | 0.0000  |
| C8 | 0.4557  | 0.4051  | 0.1392  | 0.0000  |
| C9 | 0.2911  | 0.5316  | 0.1772  | 0.0000  |
| C10 | 0.2405  | 0.5570  | 0.2025  | 0.0000  |
| C11 | 0.2405  | 0.5696  | 0.1899  | 0.0000  |
| C12 | 0.3038  | 0.5570  | 0.1392  | 0.0000  |
| C13 | 0.3671  | 0.3291  | 0.1772  | 0.0000  |
| C14 | 0.1646  | 0.6456  | 0.1899  | 0.0000  |
| C15 | 0.3165  | 0.3671  | 0.3165  | 0.0000  |
| C16 | 0.1392  | 0.4430  | 0.3924  | 0.0253  |
| C17 | 0.2152  | 0.4051  | 0.2785  | 0.1013  |
| C18 | 0.2658  | 0.3671  | 0.2658  | 0.1013  |
| C19 | 0.1772  | 0.5443  | 0.2532  | 0.0253  |
| C20 | 0.3418  | 0.3291  | 0.2025  | 0.0000  |
| C21 | 0.2152  | 0.6456  | 0.1392  | 0.0000  |
| C22 | 0.5443  | 0.3797  | 0.0759  | 0.0000  |
| C23 | 0.3418  | 0.5696  | 0.0886  | 0.0000  |
| C24 | 0.1899  | 0.5316  | 0.2785  | 0.0000  |
| C25 | 0.1899  | 0.4684  | 0.3418  | 0.0000  |
| C26 | 0.3038  | 0.6203  | 0.0759  | 0.0000  |
| C27 | 0.2532  | 0.6076  | 0.1392  | 0.0000  |
| C28 | 0.1899  | 0.5823  | 0.2152  | 0.0127  |
| C29 | 0.1519  | 0.8228  | 0.0253  | 0.0000  |
| C30 | 0.4684  | 0.5316  | 0.0000  | 0.0000  |
| C31 | 0.3165  | 0.6076  | 0.0253  | 0.0506  |
| C32 | 0.3544  | 0.5063  | 0.0886  | 0.0506  |
| C33 | 0.2658  | 0.5190  | 0.1519  | 0.0633  |
| C34 | 0.2405  | 0.6203  | 0.0886  | 0.0506  |
| C35 | 0.3544  | 0.5063  | 0.0886  | 0.0506  |
| C36 | 0.3038  | 0.5570  | 0.0886  | 0.0506  |

根据表4，可以从背景、过程、评价、结果 4个方面所对应的指标分别构建隶属度矩阵 R1，R2，R3，R4。

$背景评价R1 [\begin{matrix}0.2532&0.4810&0.2658&0\\0.6329&0.2532&0.1139&0\\0.2405&0.6456&0.1139&0\\0.6582&0.3165&0.0253&0\\0.6456&0.3544&0&0\\0.6076&0.3671&0.0253&0\\0.6962&0.2911&0.0127&0\\0.4557&0.4051&0.1392&0\\0.2911&0.5316&0.1772&0\end{matrix}]$

$$输入评价R2 [\begin{matrix}0.2911&0.5316&0.1772&0\\0.2405&0.5570&0.2025&0\\0.2405&0.5696&0.1899&0\\0.3038&0.5570&0.1392&0\\0.3671&0.3291&0.1772&0\\0.1646&0.6456&0.1899&0\\0.3165&0.3671&0.3165&0\\0.1392&0.4430&0.3924&0.0253\\0.2152&0.4051&0.2785&0.1013\\0.2658&0.3671&0.2658&0.1013\end{matrix}]$$

$$过程评价R3 [\begin{matrix}0.1772&0.5443&0.2532&0.0253\\0.3418&0.3291&0.2025&0\\0.2152&0.6456&0.1392&0\\0.5443&0.3797&0.0759&0\\0.3418&0.5696&0.0886&0\\0.1899&0.5316&0.2785&0\\0.1899&0.4684&0.3418&0\\0.3038&0.6203&0.0759&0\\0.2532&0.6076&0.1392&0\end{matrix}]$$

$$结果评价R4 [\begin{matrix}0.1899&0.5823&0.2152&0.0127\\0.1519&0.8228&0.0253&0\\0.4684&0.5316&0.0000&0\\0.3165&0.6076&0.0253&0.0506\\0.3544&0.5063&0.0886&0.0506\\0.2658&0.5190&0.1519&0.0633\\0.2405&0.6203&0.0886&0.0506\\0.3544&0.5063&0.0886&0.0506\\0.3038&0.5570&0.0886&0.0506\end{matrix}]$$

**（三）模糊综合评价**

我们采用公式B=A×=R来进行计算，其中A（A1，A2，A3 ，A4）代表权重集合，R（R1，R2，R3，R4）代表隶属度矩阵。通过这一计算过程，我们可以得到评价结果矩阵B，以及相应的特征值。

（1）计算B1，B2，B3，B4评价集：

B1=A1×R1=(0.01914 0.01914 0.01823 0.02552 0.02735 0.02735 0.02552 0.02461 0.02552) ×A1 = (0.512 0.398 0.089 0)

B2=A2×R2=（0.01823 0.01641 0.02644 0.02917 0.01732 0.03464 0.02461 0.02097 0.02552）×A2=（0.268 0.459 0.248 0.025 ）

B3=A3×R3=（0.02917 0.02644 0.03646 0.03829 0.03008 0.03008 0.03555 0.02917 0.03099）×A3=（0.292 0.526 0.179 0.003）

B4=A4×R4=（0.03373 0.03373 0.02552 0.03646 0.02097 0.0392 0.03282 0.03099 0.03464）×R4=（0.286 0.588 0.0890.037）

（2）计算特征值：

$$E1=[4 3 2 1]×B1=[4 3 2 1]×[\begin{array}{c}0.512\\0.398\\0.089\\0\end{array}]=3.423$$

同理得出E2=2.97 E3=3.108 E4=3.122

（3）计算最终评价集B：通过提取表3中一级指标的权重，我们构建了权重向量A。同时，我们汇总了第三级指标的评价结果，形成了一个综合评价矩阵R。利用这些数据，我们进一步计算得出了反映红色基因在课程思政建设中融合效果的最终评价集B。

$$B=A×R=\left[0.22207 0.21331 0.28623 0.28806\right]×\left[\begin{matrix}0.512&0.398&0.089&0\\0.268&0.459&0.248&0.025\\0.292&0.526&0.179&0.003\\0.286&0.588&0.089&0.037\end{matrix}\right]$$

=[0.332 0.503 0.149 0.017]

（4）最终评价综合得分特征值计算为：

E=[4 3 2 1]×B$=[ 4 3 2 1]×[\begin{array}{c}0.332\\0.503\\0.149\\0.017\end{array}]=$3.149

由以上可知在4分制的情况下，最终评价分数为3.149，换算成百分制度为78.72%。评价等级结果用百分数表示出来，即优秀 V1为 0.332，占 33.2%；良好V2为0.503，占50.3%；合格V3 为0.149，占14.9 %；不合格V4为 0.017，占 1.7%。综合评价占比由大到小的顺序依次是良好、优秀、合格、不合格。

**（四）评价结果**

根据以上计算结果可以得出，红色基因融入天津地方高校管理类课程思政建设评价结果优秀 V1 的占33.2%，结果良好 V2 的占 50.3%，结果合格 V3 的占14.9%，结果不合格 V4 的占 1.7%。根据最大隶属度原则，良好 V2 占50.3%。因此，红色基因融入天津地方高效管理类课程思政建设的最终综合评价等级为"良好"。

**四、 结论与不足**

**（一）研究结论**

本研究利用CIPP评价模型作为理论基础，构建了一个评价指标体系，用以评估红色基因在管理类课程思政中的融入情况。该指标体系广泛覆盖了教育评价的各个方面，不仅考察了教育背景、资源投入和教学过程，也对教育成果进行了评价，具有适用性和综合性。在确定指标权重的过程中，本文运用层次分析法构建了判断矩阵，并通过一致性检验来确保了评价的科学性和准确性。通过对天津市六所高校进行实证检验，得出了红色基因融入管理类课程思政建设的整体情况为良好，但同时也指出了一些亟待解决的问题，如高校在红色资源配置方面的能力不足、教师集体备课和课程思政教学方案研究的机会有限，以及教师在开展红色基因相关教学活动时面临的困难和教学目标达成度不高等问题。针对这些问题，高校管理层应当提供充分的资源支持，积极组织红色基因课程思政的研讨班，并加强示范课程模板的开发工作。对于教师而言，他们需要提升自身的红色基因素养，积极参与课程思政相关培训课程，并掌握特色示范课程模式，以实现思想政治教育导向与专业知识的有效结合。通过这些措施，可以有效地提升红色基因在管理类课程思政教育中的融入效果，培养出具有政治认同、国家意识、文化自信和健全人格的新时代人才。

**（二）不足之处**

本研究评价指标体系的构建是在广泛的讨论和反复的修改中形成的，这一过程涉及了本文作者、具有丰富教学经验的同行教师、教学督导人员以及负责日常教学管理的教务工作人员。通过他们的共同努力和深入讨论，评价指标体系得以逐步完善。然而，我们也认识到，由于评价指标体系的形成过程中不可避免地融入了参与者的个人经验和主观判断，因此可能存在一定程度的主观偏差。为了确保评价指标体系的科学性和客观性，我们期待课程思政领域的专家能够提供宝贵的批评和指导意见。专家们深入的见解和专业的建议将对我们的工作起到至关重要的促进作用，帮助我们从更专业的角度审视和提升评价指标体系的质量。此外，问卷数据的收集主要依赖于任课教师的自评，这一方法虽然能够提供第一手的教学实施信息，但也存在局限性。为了获得更全面和客观的数据，我们计划在未来的研究中采取多种数据收集方式，包括但不限于学生反馈、同行评审以及第三方教学观察等。通过多元化的数据来源，我们能够更准确地评估课程思政教学的效果，并为进一步的教学改进提供坚实的数据支持。
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